

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) (JUNIOR), DELLA L. 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE, EMANATO CON D.D. 149 DEL 11/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 4 DEL 12/01/2018**

### **Verbale della I° adunanza**

Il giorno 27 aprile 2018, alle ore 10,00 presso un ambiente della sede di Fisiologia del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna sita in Piazza di Porta San Donato 2, 40126 Bologna, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) (Junior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze per la Qualità della Vita - QUVI - Settore concorsuale 06/N2 - SSD M-EDF/02 - Metodi e Didattiche delle Attività Sportive.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso. La Commissione giudicatrice è stata nominata con D.D. 731 del 08/02/2018, ed è costituita dai seguenti membri

Componente: Prof. Salvatore Squatrito - Docente di 1<sup>a</sup> fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Giovanni Michielon - Docente di 2<sup>a</sup> fascia presso l'Università di Milano;

Componente: Dott. Gabriele Semprini, Ricercatore confermato presso l'Università di Bologna

Sono presenti, i seguenti membri della Commissione: Prof. Salvatore Squatrito, Dott. Gabriele Semprini, mentre è collegato dalla propria postazione telematica il prof. Giovanni Michielon.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Salvatore Squatrito, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Gabriele Semprini

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 149 del 11/01/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 4 del 12/01/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare, i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD a bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

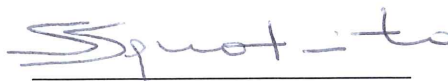
Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 12,00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 11/05/2018, alle ore 9,30, in presenza, presso la sede di Fisiologia del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna, sita in Piazza di Porta San Donato 2, 40126 Bologna, per la per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati. La Commissione decide altresì di convocare, per la **discussione** pubblica, i candidati il giorno **31/05/2018** alle ore 9,00 presso l'aula B della sede di Fisiologia del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna sita in Piazza di Porta San Donato 2, 40126 Bologna, e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti.

Alle ore 12,00 la seduta viene tolta.

Bologna, 27/04/2018

PRESIDENTE Prof. Salvatore Squatrito



COMPONENTE Prof. Giovanni Michielon



SEGRETARIO Dott. Gabriele Semprini



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) (*Junior*), della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze per la Qualità della Vita - QUVI – Settore concorsuale 06/N2 - SSD M-EDF/02 – Metodi e Didattiche delle Attività Sportive, composta da:

**PRESIDENTE:** Prof. Salvatore Squatrito- Professore presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof. Giovanni Michielon – Professore presso l'Università di Milano;

**SEGRETARIO:** Dott. Gabriele Semprini – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 40/100.

Decide altresì che il punteggio per **titoli** e curriculum sarà espresso fino a un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum:            massimo punti 50/100**

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; massimo 3 punti.

Il punteggio sarà assegnato in base al numero di titoli e alla congruenza di essi col SSD M-EDF/02.

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; massimo 18 punti. Saranno valutati gli eventuali incarichi di responsabilità di insegnamenti o moduli didattici, ovvero di attività didattica integrativa (tutorato o esercitazioni) in discipline del SSD M-EDF/02 o affini. Il punteggio sarà proporzionale ai CFU erogati, differenziando quelli relativi a incarichi di responsabilità (fino a 0,2 punti/CFU), da quelli riguardanti incarichi di tutorato (fino a 0,1 punti/CFU).

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; massimo 18 punti. Si terrà conto dei periodi di formazione, in presenza, oltre al dottorato, svolti presso qualificate strutture di ricerca.

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: massimo 5 punti. Si valuterà la partecipazione (eventualmente in posizione di direttore o coordinatore) a gruppi di ricerca individuati da progetti specifici finanziati da Enti (pubblici o privati), sulla base di bandi pubblici. Si considererà l'arco temporale dopo il dottorato di ricerca.

e) Titolarità di brevetti; massimo 1 punto. Si valuteranno brevetti inerenti ad attività relative al SSD M-EDF/02.

f) Relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali: massimo 3 punti. Si valuteranno le relazioni orali sulle attività di ricerca svolte, tenute dal candidato in occasione di convegni scientifici. In caso di contributi multi-autori, se non diversamente specificato, saranno considerati quelli in cui il candidato è primo autore.

g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: massimo 2 punti. Saranno valutati premi relativi alla produzione scientifica, assegnati da Enti universitari o organismi qualificati nell'ambito della ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in

ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. Nell'ambito della valutazione si terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dal candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica      massimo punti 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni di ricerche originali pubblicate o accettate per la pubblicazione secondo le norme vigenti, edite su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne, rapporti dipartimentali, lettere, opinioni, linee guida, abstract, ecc. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione, e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è di 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco, come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

Ripartizione punteggi per le pubblicazioni presentate. Saranno valutati i seguenti punti:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino ad un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione. Il punteggio sarà attribuito sulla base dei giudizi collegiali espressi dalla Commissione.
2. Congruenza con il SSD a bando: fino ad un massimo di punti 0,8 per ciascuna pubblicazione. Il punteggio sarà attribuito sulla base dei giudizi collegiali espressi dalla Commissione.
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: fino ad un massimo di punti 0,7 per pubblicazione. Per ciascuna pubblicazione, la valutazione terrà conto della posizione della rivista nella distribuzione in quartili di *impact factor*, relativamente alla categoria scientifica, secondo l'indicizzazione di *Web of Science* o *Scopus* utilizzando il valore più favorevole. I punteggi saranno assegnati come segue:  
Q1 = 0,7 punti  
Q2 = 0,5 punti  
Q3 = 0,2 punti  
Q4 = 0,1 punti  
Alla tesi di dottorato, se presentata, sarà assegnato un punteggio a discrezione della Commissione.
4. Apporto individuale del candidato: fino a un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione. Il punteggio sarà quello del punto 1 (originalità, innovatività ecc.), diviso per il numero di autori e raddoppiato se il candidato è 1° o 2° autore.

Consistenza complessiva e continuità temporale.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per la consistenza complessiva e la continuità saranno assegnati fino a un massimo di punti 8.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature.

Per la consistenza complessiva, i punteggi, fino a un massimo di 5 punti, saranno assegnati come segue:


- a) numero totale delle pubblicazioni con *impact factor* (Scopus o WoS): 0,1 punti per pubblicazione, fino a un massimo di 2 punti;

b) *impact factor* medio per pubblicazione: 0,5 punti per punto di IF medio, fino a un massimo di 1,5 punti;

c) numero medio di citazioni per pubblicazione: 0,25 punti per citazione (media), fino a un massimo di 1,5 punti.

Per la continuità temporale, il punteggio massimo sarà di 2 punti. Il punteggio sarà così calcolato: Considerando l'inizio della carriera dall'anno della prima pubblicazione durante o dopo il dottorato (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali), per ogni anno con almeno una pubblicazione, il punteggio assegnato sarà dato dalla formula:  $2/\text{anni di carriera}$ .

PRESIDENTE Prof. Salvatore Squatrito



COMPONENTE Prof. Giovanni Michielon



SEGRETARIO Dott. Gabriele Semprini



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10  
EMANATO CON D.D. 149 DEL 11/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA  
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 4 DEL 12/01/2018**

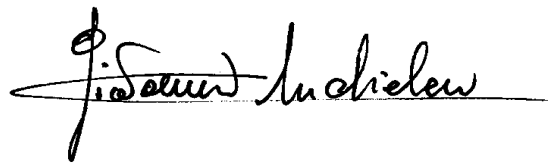
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **Michielon Giovanni**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare M-EDF/02, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del **27/04/2018** e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Dott. **Semprini Gabriele**.

In fede

Milano, 27.04.2018

Il Prof. Giovanni Michielon

A handwritten signature in black ink, reading "G. Michielon", written over a horizontal line.